



哥伦比亚国际投资展望

哥伦比亚大学可持续投资中心

FDI 热点问题的观点

系列 166 2016 年 2 月 1 日

总编辑: Karl P. Sauvant (Karl.Sauvant@law.columbia.edu)

执行编辑: Maree Newson (mareenewson@gmail.com)

为什么民主国家能够达成更为严谨的国际投资协议？

Eric Neumayer and Peter Nunnenkamp*

传统观点认为由良好的治理指标、法律体系以及财产权利的保障所构成的国内制度为国外投资者提供了第一层有效保护。然而，实证研究表明民主的东道国（一般具有良好的国内制度）比相对专制的国家更易达成国际投资协议（IIAs）。¹此外，由 70 年代末至今的趋势分析表明，民主国家较专制国家更倾向于同意结合投资国争端解决与准入前国民待遇的 IIA 条款。若 IIAs 结合详细的投资国争端解决与准入前国民待遇，则东道国由专制到自主每变化一级达成协议的可能性将提高 10%（基于“自由之家”的七级划分）。²也就是说，即使民主政府的国内制度为国外投资者提供了保护，该政府仍然对 IIAs 秉持严谨的态度。

关注国际贸易协定的政治科学家给出了一个有趣的解释：由于国际贸易自由化协议可促进经济增长从而提高决策者的连任的机会，所以民主国家更有可能达成国际贸易自由化协议（符合中间选民偏好）。³然而，这一理论不太可能在外国直接投资（FDI）和 IIAs 中体现。与贸易自由化相比，什么才是有效的经济政策尚未明确。由实践可知，贸易协议能够刺激合作伙伴国的进出口是毋庸置疑的，但 IIAs 是否可有效促进 FDI 流入具约束承诺的东道国并不确定。进一步来看，贸易有利于经济增长是可以肯定的，但哪些条件下的 FDI 有利于东道国仍不明确。怀疑论者认为能够提高生产力的 FDI 不可能流入最需要的地方，即生产要素禀赋不足的贫穷国家。然而，贫穷的民主东道国似乎急切的希望像更为发达的民主国家一样参与到 IIA 中去。

对于为什么民主国家会签署更多且更严谨的 IIAs 这一问题，政治学家和经济学家们目前还无法给出一个确切的答案。纯“技术性”的说法是：鉴于世界大部分地区的民主长期发展进程与双边投资条约迅速增加的一致性，所以民主和日益严谨的 IIAs 之间被认为是统计关系，而非因果关系。然而，近期关于包括优惠贸易协定的投资条款的分析证实了民主的重大影响。或者，民主国家视自己为国际体系的“好公民”，因

此更可能参与各种形式的国际合作。这种未被注意的异质性可随时间而改变，从而在采用观测数据的典型研究中难以控制。

另一种可能的说法令民主政府更为尴尬。短视与专注于即将来临的选举容易使得理性受限。⁴因此，只要政府没有因违背 IIA 条款而被外国投资者指控至国际仲裁，则东道国政府就应忽略有关 IIA 争端的“高效、低概率成本”。联合国贸发会议（UNCTAD）显示，近期类似案件的数量骤然上升。更重要的是，较多的案件发生在民主的东道国，而非专制的东道国。尽管对于民主国家来说，案件数量并不一定意味着较高的投资争端成本，但这表明天真的民主政府对待 IIAs 并不严肃。

民主国家是否比专制国家更短视是一个开放性话题。一方面，一个精确的成本收益平衡的 FDI 条款需进行一个 IIAs 的合理性评估。其次，民主这一概念过于宽泛，从而不能揭示具体治理结构的复杂性，例如议会制度与民主总统制之间是存在差异的。最后，从治理结构到国际规则的单向因果关系是难以建立的。如果民主政府摆脱主要全球 IIA 管理体制，以越来越弱的 FDI 条款取而代之或就现有协议重新谈判，则将有新观点应运而生。本文旨在说明投资国争端解决在美国与欧盟的跨大西洋贸易与投资伙伴协议谈判中扮演了重要角色。

（南开大学国经所杨爽翻译）

* Eric Neumayer (E.Neumayer@lse.ac.uk) 是伦敦经济学院环境与发展的教授；Peter Nunnenkamp (peter.nunnenkamp@ifw-kiel.de) 是德国基尔大学世界经济研究所高级经济学家。作者对 Emma Aisbett、John Gaffney 以及 Jason Yackee 的同行评议表示感激。本文仅代表本期《Perspectives》作者观点，不代表哥伦比亚大学及其他人员观点。Columbia FDI Perspectives (ISSN 2158-3579) 为同行评议系列。

¹见，Eric Neumayer、Peter Nunnenkamp 和 Martin Roy, “Are stricter investment rules contagious? Host country competition for foreign direct investment through international agreements,” 世界经济评论（即将出版），http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2580108，我们提供了严密的 IIA 的条款、数据及相关文献等详细内容。

²自由之家，“Methodology: electoral democracy designation,”

<https://freedomhouse.org/report/freedom-world-2012/methodology#.VeW4ZdNVjAY>。

³ Edward D. Mansfield 等人, “Democracy, veto players and the depth of regional integration,” 世界经济, vol. 31 (2008), pp. 67-96。

⁴ Lauge N. Skovgaard Poulsen 和 Emma Aisbett, “When the claim hits: bilateral investment treaties and bounded rational learning,” 世界政治, vol. 65 (2013), pp. 273-313。

转载请注明：“Eric Neumayer and Peter Nunnenkamp, ‘为什么民主国家能够达成更为严谨的国际投资协议？’ 哥伦比亚国际直接投资展望, No. 166, 2016 年 2 月 1 日。” 转载须经哥伦比亚大学可持续投资中心授权。转载副本需发送到哥伦比亚中心的 ccsi@law.columbia.edu。

如需详细信息请联系：哥伦比亚可持续投资中心，Maree Newson, mareenewson@gmail.com。

哥伦比亚可持续投资中心（CCSI），是哥伦比亚大学法学院和地球研究所联合建立的研究中心，也是致力于对可持续国际投资加以研究、实践与讨论的应用研究中心和论坛。为扩大国际投资对可持续发展的影响，CCSI 通过跨学科研究、项目咨询、多方利益相关者对话、教育项目、资源和工具开发，承

担着研究并推广实用方法和解决方案、分析热点政策性议题的重要使命。如需更多信息，请访问：
<http://www.ccsi.columbia.edu>。

最新哥伦比亚国际直接投资展望文章

- No. 165, Henry Loewendahl, “A new foreign direct investment accounting methodology for economic development organizations,” January 18, 2016.
- No. 164, Anne van Aaken, "International investment law and decentralized targeted sanctions: an uneasy relationship," January 4, 2016.
- No. 163, Moataz Hussein, “Toward balanced Arab regional investment regulations,” December 21, 2016.
- No. 162, Robert Basedow, “Preferential investment liberalization under bilateral investment treaties: How to ensure compliance with WTO law?” December 7, 2015.
- No. 161, Wenhua Shan, “The case for a multilateral or plurilateral framework on investment,” November 23, 2015.

所有之前的《FDI 展望》可通过以下网站获得：

<http://ccsi.columbia.edu/publications/columbia-fdi-perspectives/>.