



## 哥伦比亚国际投资展望

哥伦比亚大学可持续投资中心

FDI 热点问题的观点

系列 127 2014 年 8 月 4 日

总编辑: Karl P. Sauvant ([Karl.Sauvant@law.columbia.edu](mailto:Karl.Sauvant@law.columbia.edu))

执行编辑: Shawn Lim ([shawnlw@gmail.com](mailto:shawnlw@gmail.com))

### ICSID, 公众舆论及精英信息的 (潜在) 影响

Alexandra Guisinger 和 Alisha Anderson\*

投资争端解决国际中心 (ICSID) 在跨国投资仲裁领域发挥重要作用。然而, 与其他国际组织一样, 该国际中心的长期发展依赖国内参与者持续采用。

与其他国际组织不同, ICSID 很少引发公众争论, 在候选人中知名度很低, 也缺乏公众对该国际中心支持与否的研究。从 1997 年开始, 皮尤研究中心持续跟踪美国民众关于自由贸易协定和 WTO 政策的支持率 (调查结果表明: 除 2007、2008 两年, 超过 50% 的人表示支持, 但也有 20% 的人没有发表意见)。2008 年, 芝加哥国际事务协会开始追踪美国民众是否支持国际刑事法庭 (ICC) (调查结果显示 68%-70% 的公民支持美国加入 ICC)。这篇展望将回顾关于 ICSID 第一次大范围美国民意调查及关于信息影响力的调研研究。

作为 2012 年国会选举合作研究的一部分, 1000 名受访者需要回答 9 个对外政策问题, 这 9 个问题包含对 WTO、ICC 和 ICSID 支持与否。<sup>1</sup>其中将近四分之一的调查仿照一个参照模板设计而成, 该模板包括 ICSID 简短介绍和是否支持 ICSID (如下)。

*“ICSID 于 1965 年建成, 其宗旨是为各国与其外国投资者解决争端。双方可选择 ICSID 法庭解决争端, 但若要把 ICSID 仲裁条款写入投资合同将会受到限制。您认为美国公民及公司是否应将执行 ICSID 条例法律化呢?”*

调查结果显示: 不到三分之一 (32%) 的受访者表示支持, 28% 直接表示反对。忽略受访者对 ICSID 认识不足, 不到 40% 的人的反馈答案为 “不知道”。多数受访者没有明确的党派划分, 根据他们自我定位来分析, 民主党受访者支持率 (46% 比 21%) 明显高于共和党 (19% 比 41%); 无党派人士支持率居中, 更多的选择 “不知道” (46%)。

表 1：根据政党类型，统计调查结果

Support ICSID	Democrats	Independents	Republicans	Total
Yes	46%	27%	19%	32%
No	21%	27%	41%	28%
Don't Know	33%	46%	41%	40%
Total Obs.	94	85	59	238

Pearson  $\chi^2(4) = 16.1866$  Pr = 0.003

“选择受信息和主观偏好影响。”<sup>2</sup> 由于调查问题提供信息有限，答案更多的取决于主观偏好而非对问题的深入分析。多数共和党人反对美国加入国际组织，因此对此次调查多数共和党人投反对票。对机构认识有限导致主观偏好对决策影响减弱而附加信息影响增强。

为了单独研究更多 ICSID 信息对受访者决策影响，剩余受访者接到了更多的信息，包括 ICSID 的经济效益及参与组建 ICSID 的相关人员信息。参与组建 ICSID 的相关人员是从如下三组中随机选出的：两党议员共同组建，民主党议员组建和共和党议员组建。

*“为避免 ICSID 条例制定在美国法庭体系下被歪曲（两党/民主党/共和党国会议员参与制定），法律规定 ICSID 条例必须像美国法庭判决一样‘真实完整’。遵守 ICSID 条例对外国投资者来说降低不确定性。共同遵守协议约定使得美国在外国直接投资美元领域更具竞争力，该领域会在美国创造更多就业机会。您认为美国公民及公司是否应将执行 ICSID 条例法律化呢？”*

表 2 列出三种不同组建 ICSID 人员信息方案对支持率影响变化情况。提出两党人员共同组建 ICSID 后，支持率增长了 6%；而其他两种方案的支持率都没有增长。这证明政党政策会产生一定效果的。民主党受访者对两党人员共同组建的信息显示出积极回应（+11%），但共和党和无党派受访者没有做出相似反应。事实上，候选人的积极回应（各占 4% 和 2%）与消极回应相抵消了（各自 5% 和 6%）。

无论是共和党人组建 ICSID 还是民主党人组建，都会产生抵消效应。民主党人组建 ICSID 的信息，提高民主党受访者支持率 11%，但同时共和党和无党派受访者降低了支持率。同理，共和党人组建 ICSID 的信息，提高共和党受访者支持率 11%，但同时民主党人选择“不知道”的比率提高了 17%。然而，附加信息降低了无党派受访者选择“不知道”的比率，支持率和反对率却同比率增长。各党派受访者对党派信息的反应增加了研究的难度，该研究是关于不同方式改变选择的影响力。

正如本文开篇所说，对 ICSID 的支持率低于 WTO 和 ICC。增加对 ICSID 解释的信息并且不涉及政治问题时，能提升 ICSID 支持率。其他阐述 ICSID 效用的信息——更具透明性、第三方客观性原则、美国投资者得到外国法庭保护——是否能提高支持率有待进一步研究。

表 2：各党派受访者对三种不同组建 ICSID 人员信息方案回应

Support ICSID	Democrats	Independents	Republicans	Total
Base	46%	27%	19%	33%
Δ Bipartisan Message	11%	4%	2%	6%
Δ Democratic Message	0%	5%	3%	3%
Δ Republican Message	-9%	2%	11%	0%

Reject ICSID	Democrats	Independents	Republicans	Total
Base	21%	27%	41%	28%
Δ Bipartisan Message	-14%	5%	6%	-2%
Δ Democratic Message	-11%	7%	2%	-1%
Δ Republican Message	-8%	0%	-9%	-5%

"Don't Know"	Democrats	Independents	Republicans	Total
Base	33%	46%	41%	39%
Δ Bipartisan Message	4%	-9%	-8%	-4%
Δ Democratic Message	11%	-12%	-5%	-1%
Δ Republican Message	17%	-2%	-2%	5%

Note: Sums of individual groups may appear to differ from 100% because of rounding.

(南开大学国经所颜瑞萍翻译)

\* Alexandra Guisinger([Guisinger.1@nd.edu](mailto:Guisinger.1@nd.edu))是美国圣母大学政治科学助理研究员；Alisha Anderson([aander20@nd.edu](mailto:aander20@nd.edu))是美国圣母大学门多萨商学院研究员。在此作者感谢三位匿名同事的帮助。本文观点不代表哥伦比亚大学观点或其合作伙伴和同事。哥伦比亚外商直接投资展望 (ISSN 2158-3579) 是同行评议系列刊物。

<sup>1</sup> Alexandra Guisinger 和 Elizabeth Saunders, “勾勒政要界限：政要如何通过国际问题形成主流观点，” ISA 年会，2014 年 3 月。

<sup>2</sup> John Zaller, 主流观点的本质和起源 (剑桥出版社：CUP,1992), p.6.

转载请注明：“Alexandra Guisinger and Alisha Anderson, ‘ICSID, 公众舆论及精英信息的 (潜在) 影响,’ 哥伦比亚国际直接投资展望, No. 127, 2014 年 8 月 4 日。” 转载须经哥伦比亚大学可持续投资中心授权。转载副本须发送到哥伦比亚中心的 [ccsi@law.columbia.edu](mailto:ccsi@law.columbia.edu)。

如需详细信息请联系：哥伦比亚可持续投资中心，Shawn Lim, [shawnlw@gmail.com](mailto:shawnlw@gmail.com) 或者 [shawn.lim@law.columbia.edu](mailto:shawn.lim@law.columbia.edu)。

哥伦比亚可持续投资中心 (CCSI)，是哥伦比亚大学法学院和地球研究所联合建立的研究中心，也是致力于对可持续国际投资加以研究、实践与讨论的应用研究中心和论坛。为扩大国际投资对可持续发展的影响，CCSI 通过跨学科研究、项目咨询、多方利益相关者对话、教育项目、资源和工具开发，承担着研究并推广实用方法和解决方案、分析热点政策性议题的重要使命。如需更多信息，请访问：<http://www.ccsi.columbia.edu>。

### 最新哥伦比亚国际直接投资展望文章

- No. 126, Lise Johnson, “The Transparency Rules and Transparency Convention: A good start and model for broader reform in investor-state arbitration,” July 21, 2014.
- No. 125, Anna De Luca, “Withdrawing incentives to attract FDI: Can host countries put the genie back into the bottle?” July 7, 2014.
- No. 124, Rafael Tamayo-Álvarez, Maria Alejandra Gonzalez-Perez and Juan David Rodriguez-Rios, “How to enhance labor provisions in IIAs,” June 23, 2014.
- No. 123, James Nicholson and John Gaffney, “Cost allocation in investment arbitration: Forward toward incentivization,” June 9, 2014.
- No. 122, Miguel Pérez Ludeña, “The rise of FDI income, and what it means for the balance of payments of developing countries,” May 26, 2014.

所有之前的《FDI 展望》可通过以下网站获得：

<http://ccsi.columbia.edu/publications/columbia-fdi-perspectives/>.