



VALE COLUMBIA CENTER
ON SUSTAINABLE INTERNATIONAL INVESTMENT
A JOINT CENTER OF COLUMBIA LAW SCHOOL AND
THE EARTH INSTITUTE AT COLUMBIA UNIVERSITY

哥伦比亚国际直接投资展望

哥伦比亚大学维尔可投资中心

FDI 热门问题的观点

系列 27 2010 年 8 月 2 日

总编辑: Karl P. Sauvant (Karl.Sauvant@law.columbia.edu)

编辑: Lisa Sachs (Lsachs1@law.columbia.edu)

执行编辑: Amanda Barnett (ab3089@columbia.edu)

政治风险保险和双边投资协议: 解读本质

Lauge Skovgaard Poulsen*

很多受双边投资协议 (BIT) 保障的风险也受到政治风险保险 (PRI) 的保障。PRI 和 BITs 在保障范围和目的上都有着很大的区别, 不过两种工具的重叠部分使 PRI 的保险人在评估投资项目的风险时将 BITs 考虑在内。虽然通常认为 BITs 和 PRI 之间关系紧密¹, 但实际应用中几乎没有公开的资料支持这一观点。本文旨在分析近期一项私人 and 国有 (或混合的) PRI 保险人的调查结果²。

国有保险机构

一些国家为其海外投资者提供了政治风险保险, 并且有些国家 (如德国和法国) 的保险会依赖于投资是否受到 BIT 保护。这非常重要, 因为几乎所有的 BITs 都允许国有 PRI 保险机构代理投保的投资者对东道国进行索赔, 这为索赔过程提供了法律基础。然而这些是很少见的情况, 大部分国有保险公司的保险并未将

* Lauge Skovgaard Poulsen 是伦敦政治经济学院的博士研究生。本文是对 BITs 和 FDI 关系研究的部分总结, 完整研究见 Lauge Skovgaard Poulsen, 《BITs 对 FDI 和 PRI 的重要性: 对证据的再解读》, Karl P. Sauvant 等编, 《国际投资法律和政策年鉴》, 2009/2010 (纽约, 牛津大学出版社, 即将出版)。作者感谢 Geza Feketekuty, Mark Kantor 和 Michael Nolan 的有益建议。作者观点不代表哥伦比亚大学或其合作伙伴及支持者的观点。哥伦比亚国际直接投资展望是同行评议刊物。

1 例如联合国跨国公司中心, 《关于跨国公司的双边安排和协议》, 经济和社会委员会官方文件, 1986, 23 页 (“与东道国的双边协议通常是母国政治风险保险的前提”); UNCTAD, 《UNCTAD 主持 15 个国家双边投资协议的协商》, 1999 年 1 月 7 日新闻 (“许多情况下, 它们[BITs]是获得政治风险保险的必要条件”)。R. Dolzer 和 M. Stevens, 《双边投资协议》(The Hague: Martinus Nijhoff, 1995), 156 页 (BITs “将投资的风险状况降低到了母国可以审慎保障的程度……”)。J. M. DeLeonardo, 《国有公司和私人公司的政治风险保险是一样的吗? 对政府保障新方向的建议》, 范德比尔特国际法杂志, 737 (2005), 753 页 (BITs “提高了保险公司为投资者提供保险的能力”)。

2 更深入的讨论见完整的研究。

BITs 作为承保的前提条件。而且，尽管当资本输出国的 PRI 保险机构为在风险国家的投资承保时，BITs 可能会有些安慰作用，但对其中九个国有保险机构³主管人员的采访结果表明这些协议很少对承保范围或保费制定有决定性的影响。

多边投资保险机构（MIGA）

对于 MIGA，一项外国投资如果受到 BITs 的保护就有了足够的法律保障，并且 BITs 与 MIGA 操作规则的其他方面也有所关联。然而尽管 BITs 可能使 MIGA 的承保过程更顺利，但也并非总是必不可少。BIT 的存在是承保的充分条件而非必要条件。至于定价风险，MIGA 在确定保险费率时应考虑不少于 57 个影响因素。其中仅有一项涉及“投资保护协议”——一个非常宽泛的概念，连带有投资部分的贸易协议也包括在内（如能源特许协议）。可以肯定的说，如果东道国的行为显示了对于投资者保护的减少——如拒绝将投资争议提交国际仲裁——就会给 MIGA 的承保决定带来影响。但对于坚持外资政策和法律法规的发展中国家来说，曾经的和现任的高管都强调 BITs 很少影响保费制定和保障范围，其本身也非 MIGA 承保的充分原因。

私人保险公司

在过去三十年中，私人保险公司同国有公司一样提供 PRI。本文总结了保险公司、资深企业经理和占大部分 PRI 保险人总“充公、征用和国有化”保险量 50% 的劳埃德集团的反馈。他们的反馈可能会让那些坚信 BITs 对 PRI 行业十分关键的人大吃一惊。一些保险公司将 BITs 融入到他们的产品中（如对基于协议的仲裁赔偿违约进行承保），一些公司也偶尔将协议作为评估投资风险的工具，但大部分私人公司认为 BITs 与承保程序毫无关系。当然，如果撤销或拒绝执行现有 BITs 被看作是东道国弱化对投资者保护的证据，这就值得深思（MIGA 也如此）。但对于以公平公正的方式对待外国投资者的发展中国家来说，BITs 很少在私人公司承保过程中起到积极的作用。

结论

当然，这里讨论的仅仅是 BITs 和 PRI 之间许多可能联系中的一种。另一个明显相关的问题是当 PRI 保险人在解决与东道国争议时 BITs 能发挥的作用。因

³ 包括奥地利，丹麦，芬兰，意大利，日本，荷兰，瑞典，英国和美国。

为 PRI 行业的信息十分缺乏，这在文献中鲜有涉及。但结论是确定的：尽管 BITs 致力于降低海外投资的风险，但很多为对外投资风险定价的机构并未将其考虑在内。这是什么原因呢？如果是因为一些 PRI 保险人忽略了 BITs 的效力，那么应当让更多的保险人了解其潜力以提高其重要性。但即使是充分了解 BITs 的大保险公司也对其作为降低风险工具的实际作用心存疑虑。然而最终仍需要深入研究的是，为何 BITs 对许多保险的承保有决定性作用，却对全球 PRI 市场影响甚微。

（南开大学国际经济研究所关秋翻译）

转载请注明 “*Lauge Skovgaard Poulsen, ‘政治风险保险和双边投资协议：基于底部的视角’哥伦比亚国际直接投资展望, No. 27, 2010 年 8 月 2 日。转载需经哥伦比亚维尔可持续国际投资中心授权 (www.vcc.columbia.edu)。*”

请将副本发送至哥伦比亚维尔中心 vcc@law.columbia.edu

如需详细信息请联系：哥伦比亚维尔可持续国际投资中心，Lisa Sachs，副主任，(212) 854-7269，Lsachs1@law.columbia.edu。

Karl P. Sauvant 博士领导的哥伦比亚维尔可持续国际投资中心（VCC）是由哥伦比亚法学院和地球研究所联合建立的研究机构。它力图成为全球经济环境下的对外直接投资事务的领导者。VCC 致力于分析和讲授对外直接投资公共政策和国际投资法的含义。