



哥伦比亚国际投资展望

哥伦比亚大学可持续投资中心

FDI 热点问题的观点

270 号 2020 年 1 月 27 日

主编：Karl P. Sauvant (Karl.Sauvant@law.columbia.edu)

执行编辑：Marion A. Creach (marion.creach@sciencespo.fr)

巴西双边投资条约的经验借鉴*

Paulo Cavallo **

过去三十年，随着双边投资条约（BITs）的激增，FDI 迅速增长。由于 BITs 为外国投资者提供保护，因而被视为 FDI 快速增长的反应或者原因。同时，BITs 的增加引发了大量相关学术研究，旨在分析其对 FDI 流量的影响，其结论并不一致。¹然而，这些研究忽视了巴西，尽管该国并未批准任何 BITs，其吸引的 FDI 却不断上升。因此，巴西被作为一个案例，以说明 BITs 不会对 FDI 流入产生任何影响，因而国家没有 BITs 也可以吸引 FDI。

尽管受卡尔沃主义主张外国投资者应与本国投资者待遇相同的影响，拉美各国对 BITs 的谈判持谨慎态度，但是最终仍通过了许多 BITs。20 世纪 90 年代初期，巴西签署了 14 个 BITs，但是从未获得巴西国会批准。这是由于，反对派担心最惠国待遇条款给外国投资者提供优惠条件，从而危及巴西的国家主权，最重要的是，投资者—国家争端解决（ISDS）机制与宪法不符。当时的巴西政府认为，即使没有 BITs，该国仍是重要的 FDI 目的地，因为巴西具有稳定的国内法律制度和较强的经济实力。由于 FDI 流入没有受到明显负面影响，在考虑是否签订 BITs 方面，巴西没有承受其他国家面临的重大压力。巴西成为一个案例，说明一个重要的东道国若拥有强大的经济实力和对外国投资者的适当国内保护，就不需要依靠 BITs 来吸引 FDI。

分析巴西 BITs 情况对 FDI 流入的影响并不容易，其难度在于没有两个国家在影响 FDI 流入的所有因素上彼此相似。合成控制方法通过对不同的可得控制对象进行加权平均，构建巴西的合成情况，以更好地进行比较分析。²分析中考虑的因素是文献中使用的主要协变量、³国内制度水平和知识产权保护水平。可选择进行加权的控制对象，包括所有在 1990 年之前接受 FDI 并在 1990 年之后制定了 BITs 的发展中国家。在前后 20 年的时间范围内，选取与 1990 年以前的巴西最相似的国家进行凸组合，构成的巴西合成情况。

重要的是，以上反事实分析表明，如果巴西制定了 BITs，将吸引更多的 FDI。换言之，在吸引 FDI 方面，巴西并未充分发挥潜力。这表明并非所有外国投资者都信任巴西的制度，但若经济因素适合投资，一些投资者就愿意承担风险。在签订 BITs 方面，巴西政府还需权衡额外 FDI 带来的好处与处在 ISDS 机制下面临的相关风险。

巴西作为重要的东道国，正在寻求制定具有巴西特色的 BITs（巴西合作与投资便利化协定），这是一个有趣的变化。在对 BITs 的态度上，巴西一直逆时代潮流而行。之前，巴西抵制 BITs，现在又在许多国家废除相关协定时主张制定 BITs。目前，巴西仍不是 ICSID 的成员，其 BIT 模型既不遵循 ICSID 的规则，也没有规定 ISDS 机制。主张废除 BITs 的国家如今接受了巴西的最初观点，即需要以暴露在 ISDS 机制下为代价的 FDI 的潜在增加并不值得。⁴然而，由于上述反事实分析以及巴西最近对投资条约的推动，揭示了保护外国投资者权利对 FDI 流入的重要性，这些国家未必会完全抵制 BITs。因此，质疑该体系的政策制定者若想继续吸引大量的外资，在废除 BITs 时需审慎从事。他们可以通过向 ICSID 施压，以推动现有体系的完善和改革。⁵但是，他们不应低估保护投资者的重要性。他们也可以借鉴巴西的替代方案。

（南开大学国经所陈江滢翻译）

* *哥伦比亚国际投资展望* 是一个公开辩论的论坛。作者表达的观点并不反映 CCSI 或哥伦比亚大学或我们的合作伙伴和支持者的观点。 *哥伦比亚国际投资展望* (ISSN 2158-3579) 是同行评审的系列文章。

¹ 相关研究参见 Karl P. Sauvant 和 Lisa Sachs, eds., *The Effect of Treaties on Foreign Direct Investment* (New York: OUP, 2009).

² 该方法的详细见 Alberto Abadie 等., “Synthetic control methods for comparative case studies: Estimating the effect of California’s tobacco control program,” *Journal of the American Statistical Association*, vol. 105 (2010), pp. 493-505.

³ 人口规模、人均 GDP、GDP 增长率、城市人口、贸易开放度和人口技能水平。

⁴ Clint Peinhardt 和 Rachel Wellhausen, “Withdrawing from investment treaties but protecting investment,” *Global Policy*, vol. 7 (2016), pp. 571-576.

⁵ Meg Kinnear, “Moving with the times: amending the ICSID rules,” *Columbia FDI Perspectives*, no. 233, 2018 年 8 月 27 日。

转载请注明：“Paulo Cavallo, ‘巴西双边投资条约的经验借鉴’, 哥伦比亚国际投资展望, 2020 年 1 月 27 日。在哥伦比亚可持续投资中心(www.ccsi.columbia.edu)的许可下转载。”转载副本需发送到哥伦比亚可持续投资中心 (ccsi@law.columbia.edu)。

欲了解更多信息, 包括提交给展望的信息, 请联系: 哥伦比亚可持续投资中心, Alexa Busser, alexa.busser@columbia.edu。

哥伦比亚可持续投资中心(CCSI), 是哥伦比亚大学法学院和地球研究所联合建立的研究中心, 也是致力于对可持续国际投资加以研究、实践与讨论的应用研究中心和论坛。为扩大国际投资对可持续发展的影响, CCSI 通过跨学科研究、项目咨询、多方利益相关者对话、教育项目、资源和工具开发, 承担着研究并推广实用方法和解决方案、分析热点政策性议题的重要使命。如需更多信息, 请访问 <http://www.ccsi.columbia.edu>。

最近的《哥伦比亚国际直接投资展望》

- No. 269, Orlando F. Cabrera C., ‘The US-Mexico-Canada Agreement: the new gold standard to enforce investment treaty protection?’, January 13, 2020
- No. 268, Xavier M. Forneris, ‘Political risk: Not just the investor’s affair,’ December 30, 2019
- No. 267, Maria Laura Marceddu, ‘Another brick in the wall: the EU-India investment-facilitation mechanism,’ December 16, 2019
- No. 266, George A. Bermann and John P. Gaffney, ‘Intra-EU investment protection in a post-Achmea world,’ December 2, 2019
- No. 265, Karl P. Sauvart and Clémence Boullanger, ‘An international framework to discipline outward FDI incentives,’ November 18, 2019

所有以前的《国际直接投资展望》均可在 <http://ccsi.columbia.edu/publications/columbia-fdi-perspectives/> 查阅。