



哥伦比亚国际投资展望

哥伦比亚大学可持续投资中心

FDI 热点问题的观点

系列 248 2019 年 03 月 25 日

总编辑: Karl P. Sauvant (Karl.Sauvant@law.columbia.edu)

执行编辑: Marion A. Creach (marion.creach@sciencespo.fr)

多边机构内的单点投资争端解决：联合国国际贸易法委员会的前景如何？*

Stephan W. Schill 、 Geraldo Vidigal**

2018 年 11 月，多国达成共识，认为投资者与国家争端解决（ISDS）需要进行改革。联合国国际贸易法委员会（UNCITRAL）第三工作组认为就以下三个方面展开改革是适宜的：（1）仲裁的一致性、连贯性、可预测性和正确性；（2）决策者的独立性、公正性和多样性；（3）诉讼费用和期限¹。

国际活动主要参与者们于近期签订的投资协议显示，其愿意沿着同样的路线推进。全面与促进跨太平洋伙伴关系协定（CPTPP）（继美国退出太平洋伙伴关系（TPP）后的新名字）、美墨加拿大协定（USMCA）、欧盟和加拿大之间达成的综合性经济贸易协议（CETA）、巴西的合作和投资便利化协议（CIFAs）²以及印度的 2016 年双边投资协定（BIT）都寻求提高透明度、提高效率和实施更为有效的国家控制实体规则及其解释的机制。

但是，在争端解决的设计方面，这些关键模式存在明显的分歧：CPTPP 和 USMCA 的内容反映了美国的立场，即保留投资者与国家之间的仲裁，但对其进行了改革；欧盟提议建立一个能完全取代投资仲裁的多边投资法院（MIC）³；印度的 BIT 模式通过重新引入当地补救办法规则来加强国内法院的作用；此外，巴西的 CIFA 以国家间裁决为特征，而非 ISDS。

当然，通过开展关于每种模式的利弊的辩论来寻求多边共识是诱人的；事实上，这正是每个模式的支持者目前在国际贸易法委员会内外所做的事情。与此同时，某一种单一模

式不太可能获得普遍的支持，因为投资争端解决设计的不同立场反映着根深蒂固的政治立场。可以预见，每个党派都坚持其自身模式——制度的割裂——会威胁到当前改革进程的关键目标的实现，特别是旨在提高一致性、连贯性和可预测性的目标。因此，问题的关键在于是否可以高效，并且调和相互不兼容的争端解决模式。

我们建议增加国际贸易法委员会关于建立投资争端解决多边机构（MIDSI）的议程讨论，该机构可以为“单点投资争端解决”提供保护。在“开放式架构”⁴的理念和“联合国海洋法公约”⁵下的争端解决方法的基础上，MIDSI 不会具有强制管辖权，而是允许各国和组织选择是否加入争端解决机制。除了管理国内仲裁和投资者与国家之间的争端仲裁之外，MIDSI 还将包括提议的 MIC，以作为其支柱之一。

在选择加入的基础上，MIC 可以为不同的国家履行不同的职责：为一些国家充当完全成熟的两级投资法院，或为一些国家担任上诉机构或废除机构。即使对那些选择不使用 MIC 进行裁决的国家，MIC 也可以在仲裁庭组成之前执行诸如决定对仲裁员提出质疑或提出临时措施等程序性职能。最后，MIC 可以履行目前在投资争端解决方面所缺乏的“系统性”职能，例如就仲裁庭甚至国家法院的初步引用发布咨询意见或裁决，就解释具体问题和解决在现行制度下出现的不一致提供清楚的说明。

MIDSI（MIC 是其一部分）也可以作为未来投资条约谈判的论坛。虽然从一开始就可以预期适用于投资争端的法律仍然不是统一的，随着时间的推移，各国可以使用 MIDSI 来共同制定新的规则，例如解决与保护标准或投资者义务有关的问题。

改革投资争端解决方案的一个关键挑战是防止目前不同模式和提案形成一个割裂的系统。MIDSI 的建立将解决这一风险。它将通过建立一个体制框架来解决争端解决设计方面所存在的分歧。在这个框架内，参与者可以表达同意或反对意见——即便在后一种情况下，参与者仍然能够有效地通过多边合作来解决投资争端和塑造国际投资体制的未来。这种体制框架不仅可以促进投资争端解决的程序趋同，而且还可以为各国提供包括实质性事项在内的建立全面投资治理体系的长期工具。

虽然需要就组织结构、任务、能力以及与现有机构（包括国际投资争端解决中心或常设仲裁法院）的关系进行谈判，但建立 MIDSI 将有助于建立共识、在多边层面进行裁决和谈判，并向各国保证，他们仍然拥有司法主权，可以决定他们解决投资争端的理想模式。

（南开大学国经所赵泽堃 译）

* 《哥伦比亚国际直接投资展望》是一个公开辩论的论坛。作者所表达的观点不代表 CCSI 或哥伦比亚大学或我们的合作伙伴及支持者的意见。《哥伦比亚国际直接投资展望》(ISSN 2158-3579) 是同行评议刊物。

** Stephan W. Schill (s.w.b.schill@uva.nl) 和 Geraldo Vidigal (g.vidigal@uva.nl) 分别是阿姆斯特丹大学的教授和助理教授。本篇观点借鉴了 Stephan W. Schill 和 Geraldo Vidigal 所提出的观点, “快刀斩乱麻: 单点投资争端解决”, RTA Exchange (日内瓦: ICTSD, 2018)。作者感谢 Jan Paulsson、Anthea Roberts 和 Giorgio Sacerdoti 的有益同行评审。

¹ [UNCITRAL, “Draft report of Working Group III \(investor-state dispute settlement reform\) on the work of its thirty-sixth session,” A/CN.9/964, November 6, 2018.](#)

² 目前已签署的 CIFA 清单可参见: <https://investmentpolicyhub.unctad.org/IIA/CountryBits/27#iiaInnerMenu>.

³ 详情请见“[Submission of the European Union and its Members States to UNCITRAL Working Group III” \(18 January 2019\)](#).”

⁴ 同上, 第 39 段。

⁵ [United Nations Convention on the Law of Sea, Part XV.](#)

转载请注明: “Stephan W. Schill、Geraldo Vidigal, ‘多边机构内的单点投资争端解决: 联合国国际贸易法委员会的前景如何?’ No. 248, 2019 年 03 月 25 日。” 转载须经哥伦比亚大学可持续投资中心授权。转载副本需发送到哥伦比亚中心的 ccsi@law.columbia.edu。

如需详细信息请联系: 哥伦比亚可持续投资中心, Marion Creach, marion.creach@sciencespo.fr。

哥伦比亚可持续投资中心 (CCSI), 是哥伦比亚大学法学院和地球研究所联合建立的研究中心, 也是致力于对可持续国际投资加以研究、实践与讨论的应用研究中心和论坛。为扩大国际投资对可持续发展的影响, CCSI 通过跨学科研究、项目咨询、多方利益相关者对话、教育项目、资源和工具开发, 承担着研究并推广实用方法和解决方案、分析热点政策性议题的重要使命。如需更多信息, 请访问: <http://www.ccsi.columbia.edu>。

最新哥伦比亚国际直接投资展望文章

- No. 247, Karl P. Sauvant, “The state of the international investment law and policy regime,” March 11, 2019
- No. 246, Joachim Pohl, “Is international investment threatening or under threat?,” February 25, 2019
- No. 245, Carlos Esplugues, “A future European FDI screening system: solution or problem?,” February 11, 2019
- No. 244, Mark Feldman, “China’s Belt and Road investment governance: building a hybrid model,” January 28, 2019
- No. 243, Karl P. Sauvant, “Five key considerations for the WTO investment-facilitation discussions, going forward,” January 14, 2019

有之前的《FDI 展望》可通过以下网站获得: <http://ccsi.columbia.edu/publications/columbia-fdi-perspectives/>.