



哥伦比亚国际投资展望

哥伦比亚大学可持续投资中心

FDI 热点问题的观点

系列 189 2016 年 12 月 19 日

总编辑: Karl P. Sauvant (Karl.Sauvant@law.columbia.edu)

执行编辑: Daniel Allman (daniel.allman@columbia.edu)

拓展全球契约计划

Robbie Schwieder*

联合国全球契约规定“参考与对话框架”，以鼓励企业遵守“人权，劳工标准与环境实践等一系列核心价值”。¹ 然而，批评人士认为企业社会责任（CSR）无法充分解决某些发展问题。为此，本文提议向契约补充两项发展准则，² 解决减贫与税收问题。该准则权衡考虑鼓励跨国公司（MNEs）利益可持续化经营与实施企业社会责任新方针（与当今发展计划一致），与联合国 2016 年可持续发展目标（SDGs）不谋而合。

准则#1：“企业应该评估自身对贫困问题的影响，将其纳入公司业绩，并公开承诺最大化推动减贫。”

减少贫困是当今可持续发展计划的中心标志。SDGs 仅提及旨在使个体永久脱贫的最新项目。然而，迄今为止，CSR 未解决商业活动对贫困人群与社区的影响。该缺陷仍存在，尽管近期文献用“商业案例”论证支持贫困相关的 CSR 措施，他们认为“通过服务穷人，企业能够获得三个有利条件——收入增长的新来源，提高效率，并推动创新。”³

提议迎合短期获利性需求，然而，同时鼓励企业领导者解决当务之急的贫困问题。与此同时，通过要求 MNEs 评估公司战略对贫困的影响，提议解决 MNEs 经营领域，业务部门热点与内部结构三者的分歧。此外，上述分析还考虑技术转让，以及当地供应商/合作伙伴联系对贫困人群与社区的影响。批评人士可能认为该准则不明确，且易受资源型企业抵触。然而，至少，规定内部贫困评估将激励企业对话减贫问题。而且，要求企业公开披露减贫措施，能够向全球消费者说明该企业践行贫困计划的深度。

准则#2：“企业应该以各种形式抵制逃税，包括不实税务报告与避税港。”

近年来，学界与非政府组织愈加对企业行为表示疑惑，因为企业一方面宣称履行社会责任，另一方面“雇佣大量会计人员，以试图逃避社会与经济义务”。⁴ 企业未

能承担“公平”税负，将削弱政府向国民提供基础教育，卫生保健与国防安全服务的能力。符合契约现存原则，提议将逃税等同于腐败，鼓励企业为公共利益提供资金，他们作为全球公民，也享受该福利。

重要的是，该准则仅禁止逃税（例如，使用非法方式以逃避支付应缴税费），而非避税（例如，现存税法下，使用合法战略最小化纳税义务）。两者区别可能因过于狭义而受到批判，但是，这不妨碍契约对某些国家的故意行为表示谴责。⁵ 而且，避税纳入准则可能面临许多实际挑战，因为确定 MNEs 是否承担完整税负需要大量数据/人力。

全球契约为鼓励企业领导者实施 CSR 计划提供了一个难得的机会，但是，迄今为止，它忽视了企业行为对发展的影响。通过实施上述提议，联合国能够填补空白，并将契约地位置于 CSR 行动前。

（南开大学国经所黄佳翻译）

* Robbie Schwieder (robbie.schwieder@gmail.com) 法学博士候选人，哥伦比亚法学院。作者对 Klaus Leisinger, Peter Muchlinski 和 Rob van Tulder 的同级审评表示感谢。*Perspective* 该作者观点不代表哥伦比亚大学，以及其支持者的观点。*Columbia FDI Perspectives (ISSN 2158-3579)* 是一个同级审评系列。

¹ Kofi Annan, “Address of the Secretary-General to the World Economic Forum in Davos, Switzerland,” Feb. 1, 1999, 详见 <http://www.un.org/press/en/1999/19990201.sgsm6881.html>.

² 尽管契约签署国可能反对采用新准则（尤其考虑到 2004 年联合国保证不做进一步修改），但联合国能够且应该更新契约，当必须解决“增长与发展的恶性阻碍”：Kofi Annan, “Experience shows that voluntary initiatives ‘can and do work’,” Jun. 24, 2004, 详见 <http://www.un.org/press/en/2004/sgsm9387.doc.htm>. If not, the Compact will become obsolete, given the ever-changing corporate landscape.

³ C.K. Pralahad and Allen Hammond, “Serving the world's poor, profitably,” *Harvard Business Review*, vol. 80 (2002), 页 51.

⁴ Eddy Rich, 转引自 UNRISD, “Corporate social responsibility and development: towards a new agenda” (Geneva: UNRISD, 2004), 页 5. 确实，学者呼吁税收契约准则，至少自 2011 年。详见 Lorraine Eden and L. Murphy Smith, “The ethics of transfer pricing,” 页 27 <https://business.ualberta.ca/-/media/business/research/conferences/fraudinaccountingorganizationsandsociety/documents/eden-smith-ethics-of-tp-aos-uk-final.PDF>.

⁵ 一些国家引入法律以减少避税（例如，转让定价控制，反离岸外包规定），且一些行政主体呼吁更激进反避税 CSR 措施（例如，the Principles for Responsible Investment’s 2015 Engagement Guidance on Corporate Tax Responsibility）。但是，当就避税合法性未达成国际一致意见时，采取过于强硬的反规避措施存在风险，导致措施（可能契约本身）不切实际且操作性差。

转载请注明：“Robbie Schwieder, ‘拓展全球契约计划,’ No. 189, 2016 年 12 月 19 日。” 转载须经哥伦比亚大学可持续投资中心授权。转载副本需发送到哥伦比亚中心的 ccsi@law.columbia.edu。

如需详细信息请联系：哥伦比亚可持续投资中心，Daniel Allman, daniel.allman@columbia.edu。

哥伦比亚可持续投资中心（CCSI），是哥伦比亚大学法学院和地球研究所联合建立的研究中心，也是致力于对可持续国际投资加以研究、实践与讨论的应用研究中心和论坛。为扩大国际投资对可持续发展的影响，CCSI 通过跨学科研究、项目咨询、多方利益相关者对话、教育项目、资源和工具开发，承担着研究并推广实用方法和解决方案、分析热点政策性议题的重要使命。如需更多信息，请访问：<http://www.ccsi.columbia.edu>。

最新哥伦比亚国际直接投资展望文章

- No. 188, Karl P. Sauvart, Mevelyn Ong, Katherine Lama, and Thor Petersen, “The rise of self-judging essential security interest clauses in international investment agreements,” December 5, 2016.
- No. 187, Jan Knoerich, “Why some advanced economy firms prefer to be taken over by Chinese acquirers,” November 21, 2016.
- No. 186, Jose Guimon, “From export processing to knowledge processing: upgrading the FDI promotion toolkit,” November 7, 2016.
- No. 185, Frank J. Garcia, “Investment treaties are about justice,” October 24, 2016.
- No. 184, Lukas Linsi, “Less compelling than it seems: rethinking the relationship between aggregate FDI inflows and national competitiveness,” October 10, 2016.

所有之前的《FDI 展望》可通过以下网站获得：

<http://ccsi.columbia.edu/publications/columbia-fdi-perspectives/>.