



VALE COLUMBIA CENTER
ON SUSTAINABLE INTERNATIONAL INVESTMENT
A JOINT CENTER OF COLUMBIA LAW SCHOOL AND
THE EARTH INSTITUTE AT COLUMBIA UNIVERSITY

哥伦比亚国际直接投资展望
哥伦比亚大学维尔可持续投资中心

FDI 热门问题的观点

系列 26 2010 年 6 月 28 日

总编辑: Karl P. Sauvant (Karl.Sauvant@law.columbia.edu)

编辑: Lisa Sachs (Lsachs1@law.columbia.edu)

执行编辑: Amanda Barnett (ab3089@columbia.edu)

FDI 的政治激励

Nathan M. Jensen 和 Edmund J. Malesky*

尽管全球化的好处仍然广受质疑,但美国的大多数州还是提供了丰厚的税收激励来吸引投资¹。这些激励的规模常常被认为超过了所能增加的福利,许多经济学家也质疑政策的有效性。但美国各州(以及其他国家)提供的激励仍在继续,而且规模越来越大。

2009 年萧条期间我们试图通过一项对 2000 名美国人的网络调查来解释这一矛盾现象。该调查是合作国会选举研究(Cooperative Congressional Election Study, CCES)项目的一部分。我们在调查中设计了一些问题来评估个人对 FDI 的看法以及选民如何依据吸引 FDI 的情况来评判官员²。我们的核心发现是,官员可以利用税收激励将流向该地区的投资当成自己的政绩,或转移对于失去投资的批评。

* Nathan M. Jensen 是圣路易斯华盛顿大学政治学院副教授。Edmund J. Malesky 是加利福尼亚大学圣迭戈分校国际关系和太平洋研究院的副教授。作者感谢实证法律研究中心和韦登鲍姆经济、政府和公共政策研究中心对本调查的资助。作者还感谢 David Leblang, Glen Biglaiser 及匿名审稿人的有益建议。作者观点不代表哥伦比亚大学或其合作伙伴及支持者的观点。哥伦比亚国际直接投资展望是同行评议刊物。

¹ 2008 年皮尤全球态度调查发现仅有 25% 的美国人认为外商投资对美国有“很好”或“较好”的影响,而有 67% 的人认为影响为“负面”或“很负面”。见 <http://pewglobal.org/category/data-sets/>

² Nathan M. Jensen, Edmund Malesky, Mariana Medina 和 Ugur Ozdemir, “Pass the bucks: investment incentives as political credit-claiming devices. Evidence from a survey experiment,” 2010 全球化和治理会议论文, 圣路易斯华盛顿大学, 2010。

因此，财政激励尽管在经济上缺乏效率，但可能是政治家赢得竞选的有效工具。

调查的第一个问题是：“近年来____公司在美国投资。你认为这些投资对美国经济有利吗？”三分之一的受访者在横线处填了“外国”，三分之一填了“日本”，另三分之一则填了“中国”。当问起“外国”公司的作用时，大部分人（55%）认为对于美国经济“有利”，但也有相当多的人回答“不利”（22%）或“不知道”（23%）。对“日本”投资的肯定则更多，61%的人认为“有利”，18%认为“不利”，21%称“不知道”。而对“中国”投资的支持则仅为35%，45%的人认为“不利”，20%回答“不知道”。

这些调查结果揭示了对于 FDI 的复杂心态，相当多的人对 FDI 的作用仍持怀疑和不确定的态度。当问及中国投资时怀疑的人数超过了支持的人数，可能是由于将中国看作美国最有力的竞争对手的观念。我们联想到 20 世纪 80 年代一项类似调查发现的对于日本投资的怀疑情绪，当时日本被看作美国最大的对手。

另一组问题³涉及人们对于官员的选举意愿。尽管影响官员选举的因素有很多，但吸引投资（国外的或国内的）是许多官员经济发展政策的核心。我们请受访者设想一个能创造 1000 个就业岗位的制造业工厂，选址会在受访者所在州或是另一个州，然后考察这如何影响选民对官员的选举意愿。

结果十分明显。在控制个人和州的因素不变的情况下，尽管并不知道公司具体的选址原因，对投资的吸引仍使得支持获得投资的官员比支持未获得投资的官员的受访者多 20.9%。独立选民尤其明显（23.6%），但有党派的选民（坚定的民主党或共和党支持者）则受此影响较小。

我们还研究了税收激励。我们请受访者考虑州政府提供高于平均或低于平均的一揽子激励计划，结果也十分明显。获得投资的州的官员由于提供了税收激励而从独立选民额外获得了 5.6%的支持率。这一现象得到了反复的验证。相对于未使用税收激励就获得投资的官员，独立选民更欣赏通过税收激励吸引投资的官员。而当一个州没有获得假设中的投资项目时，对比就更加明显了。未获得投资的官员一般远比吸引到投资的官员得票少，但当其提供了税收激励时这种“惩罚”

³ YouGovPolitmetrix 使用了一个符合方法论的抽样调查来解释互联网调查的无应答偏倚 (non-response bias)，同时产生了一个有国家代表性的抽样方法。我们调查了 2000 名符合人口统计学的受访者。类似的研究反复证明了修正的 Politmetrix 抽样调查法可以获得有高度代表性的样本，预测也较为准确。见 Lynn Vavreck 和 Douglas Rivers, “The 2006 Cooperative Congress Election Study,” *Journal of Elections, Public Opinion, and Parties*, 18.4, 355-366 (2008)。一个例子是对 FDI 和国家安全不断增加的担忧。见 Edward M. Graham 和 David M. Marchick, *US National Security and Foreign Direct Investment* (Washington D.C.: Peterson Institute for International Economics, 2006)。

会减轻很多。也就是说，如果你是一个州的官员而且确定有企业来投资，则提供税收激励会使你额外获得 5.6%的独立选民。显然你应当提供激励来吸引投资。而如果你知道本州将失去这一投资项目，决定也很容易——提供税收激励可以额外赢得 5.3%的全部选民和 11.2%的独立选民。“这不是我的错，我们提供了税收激励。”

调查的结果有两点明确的政策含义。首先，各州之间（也可能是各国之间）的税收战很大程度上是由国内政治因素所推动。政治家会想尽办法将可能来的投资作为自己的政绩，和/或使因未获得投资而受到的批评最小化。即使没有税收竞争，政治家也可能会利用选民对于竞争的理解（或误解）。

其次，尽管存在许多反对 FDI（尤其是中国的 FDI）的谬论，但我们仍发现吸引 FDI 有巨大的政治利益。尽管许多选民在国家层面上对 FDI 持怀疑态度，但如果本州的官员能够吸引到投资，他们就会用选票对官员做出奖励。

长期以来国会民意测验都存在一个奇怪的现象。尽管似乎没人喜欢国会制度和不胜任的官员，但调查数据（以及 90%的重新当选率）都显示选民支持国会中“他们的”成员。我们的研究显示美国人对 FDI 的认识也与此类似：对 FDI 的好处疑虑重重，而当投资到“他们的”州并创造就业时又欢迎之至。

（南开大学国际经济研究所研究生关秋翻译）

转载请注明“Nathan M. Jensen 和 Edmund J. Malesky, ‘FDI 的政治激励’, 哥伦比亚国际直接投资展望, No.26, 2010 年 6 月 28 日。转载需经哥伦比亚维尔可
持续国际投资中心授权 (www.vcc.columbia.edu)。”

请将副本发送至哥伦比亚维尔中心 vcc@law.columbia.edu。

如需详细信息请联系：维尔哥伦比亚国际可持续投资中心，Ken Davies, kendavies@yahoo.com。

由 Karl P. Sauvant 博士领导的哥伦比亚维尔可持续国际投资中心（VCC）是由哥伦比亚法学院和地球研究所联合建立的研究机构。它力图成为全球经济环境下的对外直接投资事务的领导者。VCC 致力于分析和讲授对外直接投资公共政策和国际投资法的含义。