

哥伦比亚国际投资展望

哥伦比亚大学可持续投资中心

FDI 热点问题的观点

系列 152 2015 年 7 月 20 日

总编辑: Karl P. Sauvant (Karl.Sauvant@law.columbia.edu)

执行编辑: Adrian P. Torres (adrian.p.torres@gmail.com)

ICSID 仲裁中的费用分摊：理论与应用

Matthew Hodgson*

James Nicholson 和 John Gaffney 在其近期发表的投资展望中指出，相较于传统的由当事人各方承担各自诉讼费用的方法（PYOW），他们更加主张遵循费用跟随结果规则（CFTE）分摊投资仲裁费用。¹这一主张回驳了早前由 Baiju Vasani 和 Anastasiya Ugale 提出的观点²，主要依据是费用跟随结果规则能够激励更具法律价值的诉讼发生并减少缺乏价值的诉讼。

上述两种观点的争论表明：（1）存在第三种仲裁费用分摊方式，此处称为“相对成功法”；（2）“相对成功法”作为主要的费用分摊方法，在实践中却经常被误用；（3）对 ICSID 仲裁规则中的费用问题进行指导是十分必要的。

实质上，CFTE 和 PYOW 两种方法并不存在对立取舍的差异，因为两者均不能准确反映出 ICSID 裁决的法律推理。相对成功法是基于各当事方就争端中不同问题的胜败诉情况进行费用分配。近期一份有关公开性 ICSID 裁决的调查显示，³依据争端中各当事方在不同问题上的相对胜诉情况进行裁决的占 38%，远高于依据 CFTE（17%）和 PYOW（5%）的比例。

尽管一些特殊因素（如各当事方的不正当行为、不合理的费用支出等）可以证明偏差的存在，但所采用的费用分摊方法理应与实际费用相关联：CFTE 法一般会对费用裁决进行全面调整，而 PYOW 法则不会进行调整。基于某一当事方一般只能在大多数而非所有关键问题上取得胜诉，“相对成功法”便在理论上将 CFTE 法运用到争端的每一问题中，以进行局部性的费用裁决。但其实际应用情况却与理论大不相同。

有关 CFTE 法应用情况的调查结果是符合预期的。在诸多采用该方法的裁决中，对费用裁决进行全面调整的占 46%，因特殊情况被判决部分甚至无仲裁费用的比例略低，分别占 42% 和 12%。同样，裁决中 PYOW 法的应用情况也在意料之内：其中，对费用裁决不作调整的占主要比例（达到 88%），作部分调整的仅占 12%。

然而在采用“相对成功法”的裁决中，很大比例的案件（65%）并未进行费用调整；仅有三分之一的案件对费用裁决进行了部分调整。该结果似乎出人意料，但也表明了“相对成功法”常被用作实现不调整费用裁决的捷径，并为判决过程中维持原判的合法性提供了便利。当“相对成功法”作为唯一的推理方式被采用时（即不涉及任何特殊因素），不调整费用裁决的案件比例升至83%，这一事实便可支持上述观点。此外，一些名义上采用CFTE规则的裁决也会时常陷入“相对成功法”的推理之中。⁴然而“相对成功法”是一种不同于CFTE的方法，其本身应当得出不同的费用裁决结果。

“相对成功法”的优势在于其为CFTE和PYOW两种截然相反的方法提供了一个折衷的可能。然而该方法正面临着批评和质疑。除了前文已指出的在实践中被误用的问题之外，把仲裁费用对应分配至争端中的每个问题也将是一个巨大的难题。而且该方法也不一定能确保公平。对“相对成功法”进行的适当测试应该在法庭接受胜诉方任一论证的条件下还是在仅接受合理论证的条件下进行呢？在此问题上，CFTE规则已经允许对无效行为进行处罚（包括伪造论证），只有合理的仲裁费用才有可能获得赔偿。

投资仲裁的费用通常数额巨大。⁵仲裁费用分配问题包含着对政策的判断，尤其与政策要求的应被激励的索赔类型相关联。UNCITRAL和ICSID在仲裁费用的裁决方法上存在着突出分歧。⁶默认规则的缺失导致ICSID法庭采纳相互矛盾的裁决结果。部分ICSID法庭坚持认为CFTE是正确的方法，⁷其他很多法庭则分别支持PYOW法⁸和“相对成功法”，另有15%的法庭不提供任何推理论证。⁹因此，设置一个默认规则甚至仅是指导性的方案都将对裁决的可预测性和一致性产生显著影响。其中，需要优先进行的便是对适当的费用分配方法进行深层次讨论。而ICSID仲裁规则的下一轮修正也为这一进程的启动提供了良好时机。

（南开大学国经所康青青翻译）

* Matthew Hodgson (matthew.hodgson@allenovery.com) is a Senior Associate at Allen Overy LLP Hong Kong. For a graphical presentation of the arguments below, see the online version of this *Perspective*. The author is grateful to Christian Campbell, John Gaffney, James Nicholson and Anne van Aaken for their helpful peer reviews. **The views expressed by the author of this *Perspective* do not necessarily reflect the opinions of Allen & Overy LLP, Columbia University or its partners and supporters.** *Columbia FDI Perspectives* (ISSN 2158-3579) 是同行评审刊物。

¹ James Nicholson and John Gaffney, “Cost allocation in investment arbitration: Forward toward incentivization,” *Columbia FDI Perspectives*, No. 123, June 9, 2014.

² Baiju S. Vasani and Anastasiya Ugale, “Cost allocation in investment arbitration: Back toward diversification,” *Columbia FDI Perspectives*, No. 100, July 29, 2013.

³ Matthew Hodgson and Chand Chopra, “ICSID tribunals' reasoning on costs: A survey of 145 public ICSID awards up to 31 May 2014,” available at [http://www.allenovery.com/SiteCollectionDocuments/ICSID_Reasoning_on_costs_\(revised\).pdf](http://www.allenovery.com/SiteCollectionDocuments/ICSID_Reasoning_on_costs_(revised).pdf)

⁴ See e.g. *Rompotrol v. Romania*, ICSID Case No. ARB/06/3, ¶298.

⁵ For average costs in treaty proceedings through 2012, see http://www.allenovery.com/SiteCollectionDocuments/Counting_the_costs_of_investment_treaty.pdf.

⁶ UNCITRAL tribunals adjusted costs (at least in part) in 69% of cases, compared with just 36% of ICSID tribunals, see *supra* note 5.

⁷ See e.g. *Gemplus v. United Mexican States*, ICSID Case No. ARB/04/3, ¶17-20 – 17-24.

⁸ See e.g. *Alasdair Ross Anderson v. Costa Rica*, ICSID CaseNo.ARB/07/3, ¶62-64.

⁹ See *supra* note 3, part 2D.

转载请注明：“Matthew Hodgson, ‘ICSID 仲裁中的费用分摊：理论与应用’ 哥伦比亚国际直接投资展望, No. 152, 2015 年 7 月 20 日。” 转载须经哥伦比亚大学可持续投资中心授权。转载副本需发送到哥伦比亚中心的 ccsi@law.columbia.edu。

如需详细信息请联系：哥伦比亚可持续投资中心，Maree Newson, mareenewson@gmail.com。

哥伦比亚可持续投资中心（CCSI），是哥伦比亚大学法学院和地球研究所联合建立的研究中心，也是致力于对可持续国际投资加以研究、实践与讨论的应用研究中心和论坛。为扩大国际投资对可持续发展的影响，CCSI 通过跨学科研究、项目咨询、多方利益相关者对话、教育项目、资源和工具开发，承担着研究并推广实用方法和解决方案、分析热点政策性议题的重要使命。如需更多信息，请访问：<http://www.ccsi.columbia.edu>。

最新哥伦比亚国际直接投资展望文章

- No. 151, Karl P. Sauvant, “We need an international support programme for sustainable investment facilitation,” July 6, 2015.
- No. 150, Thomas Jost, “FDI in Russia in Difficult Times,” June 22, 2015.
- No. 149, John P. Gaffney, “When is investor-state dispute settlement appropriate to resolve investment disputes? An idea for a rule-of-law ratings mechanism,” June 8, 2015.
- No. 148, In Hyeock Lee, Shige Makino and Eunsuk Hong, “Outward FDI does not necessarily cost domestic employment of MNEs at home: Evidence from Japanese MNEs,” May 25, 2015.
- No. 147, Joachim Karl, “An appellate body for international investment disputes: How appealing is it?,” May 11, 2015.

所有之前的《FDI 展望》可通过以下网站获得：

<http://ccsi.columbia.edu/publications/columbia-fdi-perspectives/>.